

RAPPORT D'ENQUÊTE

Nom du Dossier : Travaux des activités d'hiver à la DT de Chaudière-Appalaches
 No. de dossier : 2010-07-013
 Enquêteurs : Henri Dion et Martin Morin
 Type d'enquête : Information- octroi des contrats
 Origine : alpha2 et alpha3
 Date de l'enquête/entrevue : 10-07-08

Personnes-ressource

Nom :

Adresse :

Téléphone :

Mise en contexte :

Le but de cette rencontre était de permettre aux enquêteurs Morin et Dion de discuter avec

Description de l'entretien :

La Direction de Chaudière-Appalaches compte deux districts et chaque district compte trois grandes régions. Un (1) chef de service dans le district supervise un chef d'opération dans chaque région. L'été ces chefs d'opération sont occupés avec les divers travaux d'été (coupe de gazon, réparation des chaussées des routes secondaires, etc....). L'hiver ils sont occupés à superviser le déroulement des activités, tels que décrit dans les plans et devis pour les contrats de déneigement.

La région est divisée tel que décrit ci-dessous :

- a) District de l'Est : Laurier-Station
Thedford-mines
Beauceville
- b) District de l'Ouest : St-Charles de Bellechasse
Montmagny
St-Jean-Port-Joli

Les contrats sont la responsabilité de la DT qui s'occupe des appels d'offre. Ce processus est quelque peu différent des autres contrats, car les appels d'offres et les soumissions sont traités exclusivement par la Direction Territoriale. C'est aussi comme ça dans les autres DT.

La DCRM à Québec n'a pas la responsabilité de lancer les appels d'offres. Tout est fait à la DT.

Les contrats sont octroyés au plus bas soumissionnaire conforme. Ces contrats sont valides pour une durée de trois (3) ans.

Pour ce qui est du déneigement dans la Région de Chaudières-Appalaches, les contrats sont octroyés à des entreprises locales, pour les routes secondaires de juridiction provinciale de la région ainsi que l'autoroute 20 Est et 20 Ouest (du km 260 au km 305).

L'autoroute 20 Est et 20 Ouest (du km 305 au km 430) est la responsabilité du MTQ qui y affecte ses employés et ses équipement.

Nous questionnons [REDACTED] au sujet de situations qui pourraient être d'intérêt pour l'UAC. [REDACTED] nous rapporte que :

- a) Dans la région de St-Charles de Bellechasse, il n'y a pas de concurrence depuis quelques années. Lafontaine Excavation est le seul soumissionnaire pour les contrats de déneigement. Il semble que les soumissionnaires potentiels n'osent pas confronter cette entreprise car ils reçoivent beaucoup de travail souvent en sous-traitance autant l'été que l'hiver.
- b) Un entrepreneur de Thedford-Mines qui s'est vu octroyé le contrat de déneigement, au cours des dernières années, aurait fait des menaces à un entrepreneur de cette région. [REDACTED] n'était pas en mesure de discuter précisément de ce cas. Cette information a été communiquée [REDACTED] va vérifier avec [REDACTED] au cours de la semaine du 12 juillet pour obtenir plus de détails dans cette affaire. Je l'ai informé que je le rappellerais prochainement pour obtenir les détails concernant cet entrepreneur.
- c) Une curieuse de situation s'est produite l'année dernière pour le contrat de déneigement de l'autoroute 20 Est et 20 Ouest (du km 260 au km 305). Hamel Construction s'était vu octroyé le contrat au cours des dernières années. Il a annulé son contrat pour 2009.

Cette entreprise espérait probablement soumissionner à plus haut prix pour les années à venir. Hamel construction s'est fait prendre à son propre jeu et a perdu ce contrat. Le plus bas soumissionnaire pour ce contrat pour les trois prochaines années, est une entreprise de Trois-Rivières qui a soumissionné pas mal plus bas que les autres. Il semble que certaines entreprises soient prêtes à tout dans ce marché du déneigement, d'après [REDACTED]

Il faut dire que lors du dernier contrat pour le déneigement des routes secondaires de la région, qui avait été octroyé à gros prix à Hamel Construction, le MTQ avait du aller trois (3) fois en appel d'offre et finalement il avait du octroyer le contrat à Hamel Construction en situation d'urgence.

[REDACTED] explique;

- i) Lors du premier appel d'offre il y avait eu quatre (4) soumissionnaires. Hamel Construction était le plus haut et les autres étaient 20% en haut du prix estimé du MTQ.

- ii) Lors du deuxième appel d'offre il y avait eu encore 4 soumissionnaires. Hamel Construction était encore le plus haut et le plus bas soumissionnaire était encore 20% plus haut que le prix estimé du MTQ. Une lettre explicative avait été acheminée au sous-ministre adjoint demandant d'accorder le contrat au plus bas soumissionnaire mais la décision avait été rendue à l'effet que la DT devait retourner en appel d'offre.
- iii) Lors du troisième appel d'offre, Hamel Construction avait été le seul soumissionnaire. Son prix n'avait pas changé. Le MTQ a dû lui accorder le contrat car on était en situation d'urgence, l'hiver approchait et il aurait été trop risqué de ne pas avoir de contrat de déneigement pour les routes secondaires du secteur.

Suivi

Par les enquêteurs : Un suivi a été effectué par Henri Dion auprès de [REDACTED], au sujet des renseignements manquants concernant l'entrepreneur de Thedford Mines.

Date : [REDACTED]

Action prise : Le [REDACTED] je reçois un appel téléphonique de [REDACTED], [REDACTED] qui m'informe des renseignements suivants : Ces informations lui ont été communiquées par [REDACTED], [REDACTED].

Des menaces ou de l'intimidation ont été proférées à deux entrepreneurs de la région de Thedford Mines lors des appels d'offres du MTQ [REDACTED] pour un (1) contrat de déneigement régional.

Les menaces ou l'intimidation proviendraient d'un certain Donald Fortier (compagnie à numéro # 9014-7992 Quebec inc.). Ces menaces auraient été faites à deux (2) soumissionnaires inscrits au même appel d'offre.

a) [REDACTED]

b) [REDACTED]

[REDACTED] explique [REDACTED], le MTQ avait dû retourner en appel d'offre pour le contrat de déneigement [REDACTED]

[REDACTED] Il y avait quatre (4) entreprises : [REDACTED] et toutes les soumissions étaient considérées beaucoup trop hautes.

Lors de ce premier appel d'offre c'est [REDACTED] qui avait été le plus bas soumissionnaire et [REDACTED] était arrivé deuxième.

Les menaces ou l'intimidation sont apparues avant le deuxième appel d'offre du MTQ. Donald Fortier aurait alors dit à [REDACTED] qu'il se devait de rester chez lui. «T'as pas d'affaires icitte », « Tu m'enlèves mon gagne-pain », « Viens pas jouer dans mon coin ». « T'as pas à soumissionner, « T'es pas chez toi ». [REDACTED] s'est apparemment senti réellement menacé et [REDACTED] a eu peur que Fortier brise sa machinerie. [REDACTED] en aurait parlé à quelques personnes.

Les menaces ou l'intimidation à l'endroit de [REDACTED] auraient été moins drastiques mais tout aussi convaincantes. Les mêmes propos d'après monsieur [REDACTED]. «T'as pas d'affaires icitte ». « Viens pas jouer dans mon coin, » « T'as pas d'affaires à soumissionner sur ce contrat ».

Fait troublant : Lors du deuxième appel d'offre, le plus bas soumissionnaire fut [REDACTED]. [REDACTED] a terminé deuxième et [REDACTED] a terminé troisième. Il faut noter que [REDACTED] n'a pas soumissionné.

[REDACTED] m'a fait parvenir par courriel, une correspondance qu'il avait adressée à cet effet à [REDACTED]. Il y aurait d'après [REDACTED] eu une entente directe entre Fortier et au moins deux des soumissionnaires [REDACTED] afin que ceux-ci ne soumissionnent pas lors du deuxième appel d'offre. Il se pourrait que [REDACTED] ait également été contacté par Donald Fortier mais [REDACTED] ne possède aucune information à ce sujet. Cette correspondance sera annexée au présent rapport.

Étant donné les fait rapportés par [REDACTED], Je suis d'avis que ce dossier devrait être transmis à l'opération Marteau pour action appropriée.

Date : [REDACTED]

Type de classement : Information

Statut du Dossier : Terminé

Conclusion :

Le volet des contrats de déneigement au MTQ est un secteur d'activité qui doit être pris au sérieux par l'UAC.

a) **Région de Laurier Station**

Le fait que Hamel Construction soit le seul soumissionnaire au troisième appel d'offre nous laisse songeur et il y a lieu de se demander si des pressions n'ont pas été exercées par Hamel Construction sur les autres soumissionnaires. Il y même une forte présomption de collusion dans ce cas précis.

b) **Région de Thedford Mines**

L'information rapportée ci-dessus semble démontrer de la collusion, de l'intimidation et de possibles menaces et nous sommes d'avis que ce dossier devrait être transmis à l'Opération Marteau pour leur information et l'action qui sera jugée nécessaire.

Préparé par : [REDACTED]

Validé par : [REDACTED]

Date : [REDACTED]

Date :

RAPPORT D'ENQUÊTE

Nom du Dossier : Travaux des activités d'hiver à la DT de Chaudière-Appalaches
No. de dossier : 2010-07-013
Enquêteurs : Henri Dion et Martin Morin
Type d'enquête : Information- octroi des contrats
Origine : alpha2 et alpha3
Date de l'enquête/entrevue : [REDACTED]

Personne-ressource

Nom : [REDACTED] e

Adresse : [REDACTED]

Téléphone : [REDACTED]

Mise en contexte :

Un suivi était nécessaire dans ce dossier. Il a été déterminé qu'en 2008, Hamel Construction était le seul soumissionnaire lors du troisième appel d'offre du MTQ, malgré qu'il ne fût pas le plus bas soumissionnaire lors des deux premiers appels d'offres. Il y avait lieu de se demander si des pressions n'avaient pas été exercées à l'époque par Hamel Construction sur les autres soumissionnaires. Il existe une possibilité de collusion entre soumissionnaires.

Le but de cette rencontre était de permettre aux enquêteurs [REDACTED] de discuter de cette situation particulière avec [REDACTED].

Description de l'entretien :

[REDACTED] nous explique que cette curieuse situation s'est produite en 2008 pour le contrat de déneigement (6610-08-4521R)- Déneigement et déglacage des routes 116,132, 271 et 273 dans la partie Ouest de la direction territoriale de Chaudière-Appalaches.

Ce contrat avait été octroyé en 2006 au montant de 497,500\$. L'ancien entrepreneur Hamel Construction Inc. a mis fin au contrat après sa deuxième année (2007), même s'il a reçu une compensation de 90,349.90\$ du MTQ en guise de dédommagement pour les chutes de neige et l'hiver exceptionnel que le Québec a connu.

a) Lors du premier appel d'offres il y a eu 3 soumissionnaires, les résultats furent :

Excavation Tourigny inc., avait soumis la plus basse soumission à 653,500 \$ soit 19,4% supérieur à notre estimé et 31,4% supérieur à l'ancien contrat;

Groupe Macadam inc., avait soumis la deuxième soumission avec un montant de 666,139\$ soit 33,9% supérieur à l'ancien contrat;

Hamel Construction inc., avait le contrat avant, est le troisième soumissionnaire avec un montant de 692 690 \$ soit 39,2% supérieur au montant de son ancien contrat.

b) Lors du deuxième appel d'offres il y a eu 3 soumissionnaires, les résultats furent :

Excavation Tourigny inc., avait de nouveau la plus basse soumission avec un montant de 635,900 \$ soit 16,2 % supérieur à notre estimé et 27,8% supérieur à l'ancien contrat;
Hamel Construction inc., avait soumis la deuxième soumission avec un montant de 689,690 \$ soit 38,6% supérieur à l'ancien contrat;
Aurel Harvey & Fils inc., avait soumis la troisième soumission avec un montant de 905,000 \$ soit 81,9 % supérieur à son ancien contrat;

c) Suite à un troisième appel d'offres les résultats furent :

Un seul soumissionnaire soit Hamel Construction inc., qui a soumis une soumission de 689,000 \$ soit 38,5 % supérieur à son ancien contrat :

La Direction territoriale de Chaudière-Appalaches n'ayant qu'un seul soumissionnaire, a tenté de négocier avec l'entrepreneur, malheureusement ce dernier a maintenu son prix.

Le MTQ a dû lui accorder le contrat car on était en situation d'urgence, l'hiver approchait et il aurait été trop risqué de ne pas avoir de contrat de déneigement pour les routes secondaires du secteur.

NOTA : Il faut voir le suivi à faire dans ce dossier à la fin de ce rapport à l'item SUIVI.

Lors de notre enquête, un fait a attiré notre attention et mérite qu'on s'y arrête.

Sommaire de la situation :

Suite aux résultats obtenus lors du deuxième appel d'offres, la direction territoriale (DT) le 2008-07-25, avait recommandé d'octroyer le contrat à Excavations Tourigny au montant de 635,900\$ soit 16.2% supérieur à l'estimé du MTQ.

La DT avait fait suivre ses recommandations par la voie hiérarchique normale. Le tout avait été adressé à [REDACTED]

[REDACTED] qui avait supporté la recommandation de la DT.

[REDACTED] avait soumis les commentaires suivants dans un bordereau de transmission adressé au bureau du sous-ministre adjoint le [REDACTED] :

- Dépassement de 16,2 % par rapport à l'estimation du MTQ et de 27,8 % p/r à l'ancien contrat.

- À 635,900 \$, cette plus basse soumission représente 6,701 \$/km alors que l'ancien contrat était de 5,243\$/km.

- Le deuxième soumissionnaire dans le premier appel d'offres était très près du plus bas, mais ce 2^{ème} soumissionnaire n'a pas soumissionné lors du 2^e appel d'offres. Ce deuxième A.O. est sorti 17,600\$ moins cher que le 1^{er} appel d'offre.
- La reprise de ce contrat en régie aurait été la solution, mais elle s'avère plus chère de façon importante (+20 % et plus); aussi le Centre de Service (CS) de la DT de Chaudière-Appalaches a déjà indiqué qu'il n'a pas le personnel pour le faire.
- L'an dernier (En 2007) ce contrat a été de 497,500\$ + 90,400\$ (compensation) = 587,900\$. À 635,900\$, cette soumission est tout de même 48,000\$ de plus (+ 8,2 %) que le dernier contrat.
- En somme, l'entrepreneur semblait avoir calculé en se compensant sur l'essence et les dépenses en surplus, par rapport à l'hiver dernier, en plus de s'ajouter un « coussin ».
- Une comparaison a été faite avec 30 contrats semblables. On indique que leur moyenne est de 5,130\$/ km avec écart type de 685\$.
- Ce contrat avec le plus bas soumissionnaire est à 1,571\$ au dessus de cette moyenne. Il s'agit donc d'un contrat assez coûteux.
- Dans le deuxième appel d'offres, le 2^{ème} soumissionnaire dans ce cas est à +26 % de l'estimation du MTQ et le 3^{ème} est à +65%.

Avec tous les chiffres énoncés ci haut, d'autant plus que c'est un deuxième appel d'offres, [REDACTED] après discussion avec [REDACTED], considère cette soumission acceptable dans les circonstances et supporte la recommandation.

Le tout est envoyé à l'attention du sous-ministre adjoint pour décision finale.

Le 2008-10-05, une note est envoyée à [REDACTED] les informant que l'octroi du contrat à Excavations Tourigny (plus bas soumissionnaire) a été refusé et le sous-ministre adjoint de l'époque a demandé de retourner en appel d'offre (un 3^{ème}).

Constat :

Il n'était pas clair dans notre étude du dossier de voir ce qui fut supporté par [REDACTED] à l'époque. J'ai alors communiqué avec [REDACTED]

[REDACTED] m'informe que tous les commentaires de [REDACTED], cités ci-dessus qui apparaissaient dans le bordereau de transmission adressé au bureau du sous-ministre adjoint le [REDACTED] sont des commentaires qu'il avait [REDACTED]-même écrits à l'époque pour l'attention de [REDACTED].

À son avis tous les intervenants : [REDACTED]
[REDACTED] étaient d'accord pour octroyer le contrat à Excavations Tourigny, malgré le dépassement 16.2% de l'estimation du MTQ. Cependant le sous-ministre adjoint (SMA) en a décidé autrement.

[REDACTED] m'a fait un commentaire au sujet de ce contrat. Lorsque vous allez en appel d'offre pour une troisième fois, vous ne savez jamais quels seront les résultats. Le SMA a sans doute parié que les soumissions seraient à la baisse. Le MTQ a perdu. J'ai souvent vu dans plusieurs autres cas similaires que le MTQ était sorti gagnant lors d'un deuxième ou d'un troisième appel d'offre.

[REDACTED] termine en me disant que c'est d'ailleurs [REDACTED] qui avait recommandé d'accorder le contrat au seul soumissionnaire lors du troisième 3^{ième} appel d'offres. Le contenu de sa recommandation me fut transmis par courriel, à ma demande, et ce courriel de [REDACTED] sera annexé à ce rapport.

Ce qui apparaît ci-dessous est le texte (mot pour mot) soumis par [REDACTED] le [REDACTED] qui fut adressé à [REDACTED].

Dossier 6610-08-4521

[REDACTED]

- Ancien contrat à 5,242,86 \$/km (497,500\$, Hamel Construction et 2171-075) (31,3% d'augmentation)
- C'est la 3^{ième} AO. La soumission est sortie à 689,000 \$ soit 7 260,96 \$/km par Hamel Construction (38,5% d'augmentation)
- Lors du 1^{er} AO le plus bas soumissionnaire était à 653,500 \$ (6 886,85 \$/km) par Excavation Tourigny inc. Hamel Construction était 3^{ième} soumissionnaire.
- Lors du 2^{ième} AO le plus bas soumissionnaire était à 635 900 \$ (6 701,37 \$/km) par Excavation Tourigny inc. Hamel Construction était 2^{ième} soumissionnaire.
- Sur l'appel d'offre il n'y a qu'un seul soumissionnaire.

Il est recommandé de signer le contrat. Vue la date tardive et le manque d'intérêt des entrepreneurs (du 1^{er} AO au 3^{ième} le nombre de soumissionnaire est passé de 3 à 1)

Il n'est pas recommandé de faire un retour en AO.

[REDACTED]

Commentaires des enquêteurs :

Trois hypothèses se posent :

- A)- Lors du 2^{ième} appel d'offres, les enquêteurs ont noté une baisse de 2.6%, par rapport au 1^{er} appel d'offres du plus bas soumissionnaire.
- La correspondance (Bordereau de transmission) préparée par [REDACTED] et adressée au sous-ministre adjoint fait état d'une baisse de 26% (sous la rubrique précision).
 - Il y a peut-être lieu de penser que ce chiffre (bien qu'erroné) a laissé croire au sous-ministre adjoint, qu'il semblait y avoir de la compétition. Celui-ci dans sa décision de retourner en appel d'offres était alors tout à fait justifié. Il cherchait à obtenir un meilleur prix et un 3^{ième} appel d'offres lui offrait cette possibilité.
- B) Le fait que Hamel Construction soit le seul soumissionnaire au troisième appel d'offre nous laisse songeur et il y a lieu de se demander si des pressions n'ont pas été exercées par Hamel Construction sur les autres soumissionnaires. Il y a même une forte présomption de collusion dans ce cas précis.
- C)- Il est possible que l'on ait été mis au courant que Hamel Construction serait le seul soumissionnaire dans un éventuel troisième appel d'offre. Quelqu'un au MTQ avait peut-être intérêt à octroyer le contrat à Hamel Construction inc. et la décision du SMA facilitait cette prise de position.

Suivi

Par les enquêteurs : Un suivi devra être effectué auprès d' Excavations Tourigny inc. afin de déterminer si des pressions furent exercées par Hamel Construction inc. pour qu'aucune soumission ne soit effectuée lors du troisième appel d'offres dans le but de leur laisser le champ libre.

Date : à déterminer

Type de classement : Information

Statut du Dossier : Ouvert pour le moment – Le dossier sera terminé dès que nous aurons rencontré les Excavations Tourigny.

Conclusion :

Le volet des contrats de déneigement au MTQ est un secteur d'activité qui doit être pris au sérieux par l'UAC.

Le fait que Hamel Construction soit le seul soumissionnaire au troisième appel d'offre nous laisse songeur et il y a lieu de se demander si des pressions n'ont pas été exercées par Hamel Construction sur les autres soumissionnaires. Il y même une forte présomption de collusion dans ce cas précis.

Préparé par : [REDACTED]

Validé par : [REDACTED]

Date : [REDACTED]

Date :

RAPPORT D'ENQUÊTE

Nom du Dossier : Travaux des activités d'hiver à la DT de Chaudière-Appalaches
No. de dossier : 2010-07-013
Enquêteurs : Henri Dion et Martin Morin
Type d'enquête : Information- octroi des contrats
Origine : alpha2 et alpha3
Date de l'enquête/entrevue : 10-08-17

Personne-ressource

Nom : Alain Tourigny
Propriétaire de Excavations Tourigny

Adresse : 286, Crochetière, Victoriaville, (QC), G6S 1H6

Téléphone : (819) 291-0069

Mise en contexte :

Un suivi était nécessaire auprès d' Excavations Tourigny inc., de Victoriaville, afin de déterminer si des pressions avaient été exercées en 2008 par Hamel Construction inc. pour qu'aucune soumission ne soit effectuée lors du troisième appel d'offres.

En 2008, Hamel Construction était le seul soumissionnaire, lors du troisième appel d'offre du MTQ, malgré qu'il ne fût pas le plus bas soumissionnaire lors des deux premiers appels d'offres. Il y avait lieu de se demander si des pressions n'avaient pas été exercées à l'époque par Hamel Construction sur les autres soumissionnaires. Il existait à nos yeux, une possibilité de collusion entre soumissionnaires.

Le but de cette rencontre était de permettre aux enquêteurs Morin et Dion de discuter de cette situation particulière avec Alain Tourigny, propriétaire de Excavations Tourigny qui avait été le plus bas soumissionnaire lors des deux premiers appels d'offre.

Description de l'entretien :

Monsieur Tourigny fait un peu l'historique de son cheminement jusqu'à aujourd'hui. Il commence par nous expliquer que depuis 1992 il travaille dans le domaine de l'excavation. Il a pris possession de l'entreprise d'excavation de son père en 1992. Cette entreprise opérait alors sous ROLLAND TOURIGNY INC, matricule #1143689793, jusqu'à la fermeture le 1^{er} août 1998. À cette date il est devenu propriétaire d'une autre compagnie d'excavation : LES ENTREPRISES H. ST-PIERRE INC, matricule 1143644723, qui fut en opération du 1998-08-01 jusqu'au 2008-01-18.

C'est à cette période qu' EXCAVATIONS TOURIGNY INC. fut créé le 2008-01-18 et cette entreprise est encore en opération aujourd'hui.

Mr. Alain Tourigny nous donne par la suite ses explications concernant cette situation qui s'est produite en 2008, pour le contrat de déneigement (6610-08-4521R)- Déneigement et déglacage des routes 116,132, 271 et 273 dans la partie Ouest de la direction territoriale de Chaudière-Appalaches.

Il se rappelle très bien ce contrat et en garde d'ailleurs un mauvais souvenir car il sait qu'il était le plus bas soumissionnaire dans les deux premiers appels d'offre.

Il ajoute qu'il ne se rappelle pas qui étaient les autres soumissionnaires dans les deux appels d'offre, à part Hamel Construction, car c'est Pierre Hamel qui avait gagné le troisième appel d'offre. D'ailleurs Alain Tourigny ajoute qu'il avait communiqué avec Pierre Hamel, dans les semaines qui ont suivi l'octroi du contrat pour savoir s'il voudrait lui laisser, en sous-traitance, une partie du contrat de déneigement (environ 25 kms).

Il a d'ailleurs obtenu ce contrat de Pierre Hamel car c'était plus facile pour lui (Tourigny) de faire le déneigement de cette route, étant donné qu'il y entreposait de la machinerie à proximité, qu'il travaillait déjà dans les alentours, au déneigement d'une route dans un autre contrat (6610-08-4524R) qu'il avait gagné avec le MTQ en 2008, dans la région de Chaudière-Appalaches.

Questionné à savoir pourquoi il n'avait pas soumissionné lors du troisième appel d'offre, il s'empresse de nous dire qu'il n'était pas en mesure de soumissionner. Il avoue qu'il n'avait pas assez d'équipement et d'employés pour effectuer le contrat s'il l'avait gagné.

Il ajoute que le MTQ a mis plus de 45 jours pour sortir le troisième appel d'offre et qu'à la mi-septembre, il était trop tard pour embaucher des employés et s'acheter l'équipement supplémentaire en machinerie qu'aurait nécessité ce contrat.

Ses équipements étaient déjà commis dans l'autre contrat (6610-08-4524R), qui lui avait été octroyé par le MTQ. Il a réalisé que l'investissement monétaire était trop important et que les délais ne permettaient pas l'achat de machinerie (4 camions, saleuses, grattes) rendu à cette période de l'année.

Il a donc pris la décision de ne pas soumissionner lors du troisième appel d'offre.

Nous lui avons demandé s'il avait eu des conversations ou pourparlers avec Pierre Hamel avant le troisième appel d'offre. Il répond qu'ils ne se connaissent pas très bien et qu'il n'avait aucune raison de lui parler à cette période.

Commentaires des enquêteurs :

Cette situation nous permettait de croire qu'il pouvait s'agir d'un cas de collusion où certains intervenants avaient laissé le champ libre à Hamel Construction. Notre enquête nous a permis de déterminer qu'il en est tout autrement et qu'il n'y a aucune collusion dans cette affaire.

Nous sommes d'avis que monsieur Alain Tourigny nous a dit la vérité.

Lors d'une de nos enquêtes dans une autre affaire, nous avons appris (par la voie d'anciens employés du MTQ) que le MTQ semble considérer que les contrats de déneigement sont tous semblables. Des commentaires tels qu'ils nous ont été rapportés dans cette enquête viennent supporter ce constat :

- Ancien contrat à 5,242,86 \$/km
- Lors du 1^{er} AO le plus bas soumissionnaire était à 653,500 \$ (6 886,85 \$/km)
- Lors du 2^{ième} AO le plus bas soumissionnaire était à 635 900 \$ (6 701,37 \$/km)
- Lors du 3^{ième} AO. La soumission est sortie à 689,000 \$ soit 7 260,96 \$/km
- Une comparaison a été faite avec 30 contrats semblables. On indique que leur moyenne est de 5,130\$/ km avec écart type de 685\$.
- Ce contrat avec le plus bas soumissionnaire est à 1,571\$ au dessus de cette moyenne. Il s'agit donc d'un contrat assez coûteux.

Il n'en est rien et chaque contrat devrait être analysé en fonction de sa situation géographique avec les particularités qui sont chères à chaque région.

Il y aurait lieu que la décision soit laissée aux régions, au lieu de référer ces cas à des sous-ministres adjoints, qui n'ont peut-être pas toutes les données et la connaissance voulue pour décider des cas d'exception. L'exemple de la route 175 dans la région du Saguenay qui peut coûter le double du coût du déneigement d'une route semblable à Québec ou à Montréal nous fut donné.

Beaucoup de facteurs peuvent s'appliquer et font en sorte que le coût peut varier considérablement d'une région à une autre. Il faut l'évaluer au cas par cas et cesser de se fier aux normes et directives en vigueur au MTQ.

Suivi

Par les enquêteurs : Aucun suivi nécessaire

Type de classement : Information

Statut du Dossier : Terminé

Conclusion :

Le volet des contrats de déneigement au MTQ est un secteur d'activité qui doit être pris au sérieux par l'UAC.

Le MTQ doit changer sa façon d'évaluer le coût des contrats de déneigement et il y aurait lieu de décentraliser la décision d'octroyer les contrats (incluant les cas d'exception + 10%) aux directeurs de DT.

Préparé par : Henri Dion

Validé par : Martin Morin

Date : 10-08-18

Date :